

WriteWell: Effects and mechanisms of different ways of writing about distressing events

Gepubliceerd: 28-04-2021 Laatste bijgewerkt: 18-08-2022

(1) Written imaginal exposure results in beneficial effects compared to no-intervention (2) Beneficial effects are greater for written imaginal exposure in the past tense than for written imaginal exposure in the present tense

Ethische beoordeling	Niet van toepassing
Status	Werving nog niet gestart
Type aandoening	-
Onderzoekstype	Interventie onderzoek

Samenvatting

ID

NL-OMON24066

Bron

NTR

Verkorte titel

TBA

Aandoening

Not applicable

Ondersteuning

Primaire sponsor: Not applicable

Overige ondersteuning: Not applicable

Onderzoeksproduct en/of interventie

Uitkomstmaten

Primaire uitkomstmaten

MHC-SF (general wellbeing)
DASS-21 (depression, anxiety, stress)
RRS (rumination)
IES-R (posttraumatic stress)

Toelichting onderzoek

Achtergrond van het onderzoek

(prolonged exposure, writing therapy, Narrative Exposure Therapy) differ in the fact that they require the exposure to take place in the present versus past tense. The efficacy of imaginal exposure in the present versus past tense has never been subjected to a direct experimental comparison however. An additional unanswered question is if the effects of imaginal exposure can be explained by increased coherence of the memories that are the subject of the exposure. This study addresses these questions, as well as the role of a number of potential moderators and mediators, in a non-clinical sample. Imaginal exposure is conducted using writing assignments according to the Pennebaker writing paradigm. Experimental study arms include written imaginal exposure in the present tense and in the past tense, and are compared to a no-intervention control condition (of note, this type of control condition is not offered in the forced-choice 'Control group' field below, therefore we selected 'unknown' there).

Doel van het onderzoek

- (1) Written imaginal exposure results in beneficial effects compared to no-intervention
- (2) Beneficial effects are greater for written imaginal exposure in the past tense than for written imaginal exposure in the present tense

Onderzoeksopzet

Baseline (T1), 3 weeks (1 week after writing intervention, T2), six weeks (4 weeks after writing intervention)

Onderzoeksproduct en/of interventie

4 30' writing sessions (present tense or past tense) in the course of 2 weeks

Contactpersonen

Publiek

University of Amsterdam
Arnold van Emmerik

+31-(0)20-5256810

Wetenschappelijk

University of Amsterdam
Arnold van Emmerik

+31-(0)20-5256810

Deelname eisen

Belangrijkste voorwaarden om deel te mogen nemen (Inclusiecriteria)

Age 18 or older; sufficient fluency in Dutch to complete the study procedures

Belangrijkste redenen om niet deel te kunnen nemen (Exclusiecriteria)

Not applicable

Onderzoeksopzet

Opzet

Type:	Interventie onderzoek
Onderzoeksmodel:	Parallel
Toewijzing:	Gerandomiseerd
Blinding:	Open / niet geblindeerd
Controle:	N.v.t. / onbekend

Deelname

Nederland

Status: Werving nog niet gestart

(Verwachte) startdatum: 29-04-2021

Aantal proefpersonen: 105

Type: Verwachte startdatum

Voornemen beschikbaar stellen Individuele Patiënten Data (IPD)

Wordt de data na het onderzoek gedeeld: Nog niet bepaald

Toelichting

Not planned yet, but the informed consent allows for the sharing of anonymous data.

Ethische beoordeling

Niet van toepassing

Soort: Niet van toepassing

Registraties

Opgevolgd door onderstaande (mogelijk meer actuele) registratie

Geen registraties gevonden.

Andere (mogelijk minder actuele) registraties in dit register

Geen registraties gevonden.

In overige registers

Register	ID
----------	----

NTR-new	NL9446
---------	--------

Ander register	Ethics Review Board, Faculty of Social and Behavioural Sciences, University of Amsterdam; Social and Societal Ethics Committee, Leuven University : 2020-CP-12895 (University of Amsterdam); G-2020-2713 (Leuven University)
----------------	--

Resultaten